



Stichting Reclame Code  
t.a.v. Reclame Code Commissie  
Postbus 75684  
1070 AR Amsterdam

Amsterdam, 4 september 2017

Betreft: Reactie op hoger beroep van Airforce dossier 2017/00405

Geachte commissie,

Middels deze brief zal ik op de hoofdpunten ingaan van het hoger beroep van Airforce op de uitspraak van de Reclame Code Commissie (RCC) dat op 8 augustus 2017 is ingediend.

Op 8 juni 2017 heeft de RCC onze klacht met betrekking tot onjuiste labeling door Airforce in behandeling genomen, waarna de zaak op 6 juli 2017 behandeld is. Volgens de Reclame Code krijgt de adverteerder veertien dagen de tijd om met een verweer te komen. Dat is voor andere zaken ook de standaardprocedure. Airforce heeft dus ruim voldoende tijd gehad om met een gedegen reactie op onze klacht te komen.

In het beroep van Airforce refereert zij aan een van haar statements op de labels (*"For the use of fur we hope people will respect our ethical and responsible use of it"*). Airforce zegt hierover: *"Dit is wat er staat, niets meer en niets minder. Zij doet haar best om te bereiken dat er esthetisch [sic] wordt omgegaan met de betreffende dieren en laat dat haar suppliers ook verklaren maar verder kan zij ook niet gaan en gaat zij ook niet."* In haar verweer gaat Airforce op geen enkele wijze in op de manier waarop zij haar best zou doen om te bereiken dat er ethisch en verantwoordelijk wordt omgegaan met de dieren die voor de bontkragen gebruikt worden.

In onze klacht hebben wij gerefereerd aan de uitspraak van de RCC over een bewering van FURLab. Op hun website heeft zij de volgende tekst staan: *"Zo kan FURLab volledig garanderen dat jouw product afkomstig is van 100% procent ethisch verantwoord bont"*. Dit ging dus niet over het bont dat Airforce verkoopt. Wij hebben een klacht ingediend over de volgende uitspraken die door Airforce op haar labels wordt gedaan:

Fragment label 1: *"The real fur parts on our products come from controlled fur-breeding farms, where the animals are not subject to inhumane treatment."*



Fragmenten label 2: *“Airforce is deeply committed to the preservation of our global environment and the humane treatment of animals.” “Airforce (...) only works with furfarms who ensure the humane treatment of animals (...).” “For the use of fur we hope people will respect our ethical and responsible use of it”*

Fragment label 3: *“It is certified that every piece of fur on this garment for airforce bv is raccoon (Nyctereutes procyonoides) fur and bred by men. and only used for matching decoration of accessories but it’s not wild, also not belong at family of cats and dogs.”*

Airforce levert geen bewijzen om de waarheid van deze uitspraken op de labels te bevestigen. Als het niet mogelijk is een meer gedetailleerde verklaring van haar leveranciers te krijgen en Airforce daar bovendien genoeg mee neemt, dan is Airforce gewoonweg niet in de positie om dergelijke uitspraken te doen. Bont voor Dieren had gehoopt dat Airforce met het hoger beroep de kans had gegrepen om openheid van zaken te geven en details bekend te maken over haar leverancier van bont. Helaas is de informatie die is verstrekt zeer summier en onvoldoende om te concluderen dat de door Airforce gedane uitspraken op de labels op waarheid berusten. In de e-mail van de leverancier wordt enkel gezegd *“we respect and protect the wellbeings & rights of the animals”* zonder in te gaan op hoe dat gebeurt, volgens welke standaarden en op welke manier er gecontroleerd wordt.

### **Dierenwelzijn in China**

Middels de nieuwsberichten uit bijlage 2 en 3 tracht Airforce aan te tonen dat het dierenwelzijn in China verbetert. Echter, deze berichten hebben enkel en alleen betrekking op de situatie en ontwikkelingen in de vleesindustrie. Over de bontindustrie wordt niet gesproken in de nieuwsberichten. Ook worden er geen concrete uitspraken gedaan over wetgeving op het gebied van dierenwelzijn in China. Er kunnen hieruit derhalve geen conclusies worden getrokken over de dierenwelzijnsomstandigheden van wasbeerhonden in de bontindustrie.

Met bijlage 4 ondersteunt Airforce de visie van Bont voor Dieren. Er is inderdaad ook in China steeds meer aandacht voor dierenwelzijn. De veertien Chinese beroemdheden nemen afstand van de dierenonvriendelijke bontindustrie door geen bont te dragen en zich daarover uit te spreken. In het artikel is een quote toegevoegd van Jill Robinson waarin zij stelt: *“Ik ben zo onder de indruk van hun visie en het feit dat ze echt om het milieu geven. Ze dragen geen pelskleding, ze eten geen haaienvinnensoep en beseffen echt dat hun stem een belangrijke boodschap kan overbrengen aan het land en dat ze veel invloed hebben op hun fans.”* Dit artikel, toegevoegd als bewijsvoering door Airforce zelf, bevestigt dat China’s groeiende enthousiasme voor dierenwelzijn daar ook resulteert in het besluit om af te zien van het dragen van bont als een dierenvriendelijk en niet ethisch product.

### **Onjuiste informatie over diersoort**

De uitleg van het begrip raccoon dog van de Amerikaanse regering in 2014 is voor de Nederlandse situatie niet relevant. Immers, de klacht die wij hebben ingediend gaat over de labels die aan jassen zitten die in Nederland in de winkels liggen. Om dezelfde reden is de visie van de Chinese autoriteit

ook niet doorslaggevend. Ook in het geval dat de naam ‘wasbeerhond’ in China niet bekend zou zijn, is dit verder niet relevant voor de situatie met labels die gebruikt worden op de Nederlandse markt.

Een diersoort kan in verschillende landen bekend staan onder andere namen. *Nyctereutes procyonoides* is in Nederland bekend onder de naam wasbeerhond en niet als wasbeer. Hierover hebben wij contact opgenomen met het expertcentrum van Naturalis Biodiversity Center. Zij stellen dat *Nyctereutes procyonoides* geen wasbeer is en hebben ons voor uitgebreidere uitleg doorverwezen naar de Zoogdiervereniging. De Zoogdiervereniging is een autoriteit op het gebied van onderzoek naar wilde zoogdieren in Nederland. De Zoogdiervereniging verklaart het volgende over de naamgeving (zie bijlage 1 voor volledige verklaring):

*De families van beide diersoorten zijn niet gelijk aan elkaar, hun Fylogenie is compleet verschillend (evolutionair verleden). De wasbeerhond komt uit de familie Canidea (hondachtigen) en het geslacht Nyctereutes (Wasbeerhonden). Terwijl de wasbeer uit de familie Procyonidae (kleine beren) en het geslacht Procyon (wasbeerachtigen) komt. (...) Om de wasbeerhond dan ook wasbeer te noemen is appels en peren te vergelijken.*

Het Nederlands Soortenregister is een databank van de Nederlandse biodiversiteit. Dit is een initiatief van het Naturalis Biodiversity Center in samenwerking met onder andere het Ministerie van Economische Zaken. Volgens het Nederlands Soortenregister is de Nederlandse naam van *Nyctereutes procyonoides* wasbeerhond.<sup>1</sup>

Airforce refereert aan een uitspraak op Wikipedia, namelijk: “*Er kan sprake zijn van een indeling onder hondachtigen*” en vermeldt hierbij niet de pagina waarop dit te vinden is. Dat de wasbeerhond geen hond is klopt, maar de wasbeerhond hoort wél tot de familie *Canidea (hondachtigen)*. Dit onderschrijven de Zoogdiervereniging en het Nederlands Soortenregister. De hond<sup>2</sup>, wolf<sup>3</sup> en vos<sup>4</sup> behoren eveneens tot de familie *Canidea*. Daarmee blijft de uitspraak “*also not belong at family of cats and dogs*” onjuist. Dit staat los van een eventuele visie van de Chinese (of Amerikaanse) autoriteit, aangezien het wetenschappelijk is aangetoond dat de wasbeerhond familie is van de hond en daarmee een hondachtige<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Smeenk, Chr. 2017. Wasbeerhond *Nyctereutes procyonoides*. Nederlands Soortenregister, <http://www.nederlandsesoorten.nl>. Geraadpleegd op 22 augustus 2017.

[http://www.nederlandsesoorten.nl/linnaeus\\_ng/app/views/species/nsr\\_taxon.php?id=139004&epi=1](http://www.nederlandsesoorten.nl/linnaeus_ng/app/views/species/nsr_taxon.php?id=139004&epi=1)

<sup>2</sup> [http://animaldiversity.org/accounts/Canis\\_lupus\\_familiaris/classification/](http://animaldiversity.org/accounts/Canis_lupus_familiaris/classification/) Geraadpleegd op 22 augustus 2017.

<sup>3</sup> Smeenk, Chr. 2017. Wolf *Canis lupus*. Nederlands Soortenregister, <http://www.nederlandsesoorten.nl>. Geraadpleegd op 22 augustus 2017.

[http://www.nederlandsesoorten.nl/linnaeus\\_ng/app/views/species/nsr\\_taxon.php?id=139008](http://www.nederlandsesoorten.nl/linnaeus_ng/app/views/species/nsr_taxon.php?id=139008)

<sup>4</sup> Smeenk, Chr. Vos *Vulpes vulpes*. Nederlands Soortenregister, <http://www.nederlandsesoorten.nl>. Geraadpleegd op 22 augustus 2017.

[http://www.nederlandsesoorten.nl/linnaeus\\_ng/app/views/species/nsr\\_taxon.php?id=139006](http://www.nederlandsesoorten.nl/linnaeus_ng/app/views/species/nsr_taxon.php?id=139006)

<sup>5</sup> [http://animaldiversity.org/accounts/Nyctereutes\\_procyonoides/](http://animaldiversity.org/accounts/Nyctereutes_procyonoides/) Geraadpleegd op 22 augustus 2017.



Omdat Airforce twijfelt over de juistheid van de uitslag van het onderzoek van Micro Biologi Kramer GmbH, biedt Bont voor Dieren Airforce aan om op onze kosten nogmaals gezamenlijk een bontkraag van Airforce te laten onderzoeken als extra bevestiging dat de kraag inderdaad gemaakt is van de vacht van wasbeerhonden.

Zoals reeds door ons aangegeven tijdens ons mondeling verweer bij uw commissie is het een veelgebruikte misleiding van de bontindustrie om het woord 'hond' of 'dog' te vermijden wanneer het om dierlijk bont in kleding gaat.

Het staat Airforce vrij om certificaten wel of niet op te nemen in haar labels. Maar het is de verantwoordelijkheid van Airforce zélf om ervoor te zorgen dat de door hun verspreide informatie juist is zodat consumenten correct worden ingelicht om een afgewogen beslissing te kunnen nemen voorafgaand aan de aanschaf van een product.

De RCC heeft deze definitie voor reclame: *"Onder reclame wordt verstaan: iedere openbare en/of systematische directe dan wel indirecte aanprijzing van goederen, diensten en/of denkbeelden door een adverteerder of geheel of deels ten behoeve van deze, al dan niet met behulp van derden. Onder reclame wordt mede verstaan het vragen van diensten."* De labels zoals gebruikt door Airforce vallen onder deze definitie. Het is daarbij niet relevant of sommige van deze labels in een dichtgevouwen envelop zitten of niet (labels 2 en 3 zitten in een envelop, label 1 niet) aangezien de consument de genoemde envelop kan openen in de winkel voorafgaand aan de aankoop. Bovendien maakt Airforce geen geheim van de inhoud van de envelop, hetgeen duidelijk blijkt uit een bericht geplaatst op Facebook door Airforce op 23 juli 2016 waarin zij een foto deelden van de inhoud van de envelop.<sup>6</sup>

De volgende beweringen van Airforce zijn dan ook feitelijk onjuist;

- *"Tweedens adverteert zij er niet mee cq geeft op andere wijze uiting hieraan, met de bedoeling de verkoop te bevorderen. Het komt pas voor de consument in zicht op het moment dat het betreffende product is gekocht"*
- *"Airforce gebruikt op geen enkele wijze de labels voor de verkoop bevordering. Zij adverteert er niet mee en geeft er ook geen richtbaarheid aan binnen haar Webwinkel"*.

Airforce beweert dat *"...Bont voor Dieren geen bewijs levert"* en *"slechts een algemene stelling verkondigt"* met betrekking tot de wantoestanden in China en voorbij gaat aan de ontwikkelingen in China. Hiermee gaat Airforce zelf voorbij aan het feit dat Bont voor Dieren geen uitspraken heeft gedaan op verkooplabels. Airforce zélf moet de gemaakte uitspraken kunnen staven met het nodige bewijs, omdat de consument recht heeft op duidelijke en correcte informatie voorafgaande aan een aankoop.

---

<sup>6</sup><https://www.facebook.com/airforce.peaceandfreedomforall/photos/a.663983146968657.1073741826.141806272519683/1228567193843580/?type=3&theater>. Geraadpleegd op 22 augustus 2017.



Het beroep van Airforce overziend zijn de door ons ingebrachte bezwaren niet weerlegd. Kortweg stelt Airforce uw uitspraak als niet relevant te beschouwen aangezien de labels geen reclame betreffen. Verder concludeert het bedrijf dat als het al reclame was, Airforce niet verantwoordelijk is voor wat er op de labels staat. Beide zijn onjuist, zoals hiervoor beargumenteerd.

Ik hoop dan ook op een positieve uitspraak van uw commissie.

Met vriendelijke groet,

Nicole van Gemert

Directeur Bont voor Dieren

## Bijlage I

### Femke Zandberg

---

Van: Carli van Mil <carli.vanmil@zoogdiervereniging.nl>  
Verzonden: dinsdag 22 augustus 2017 10:03  
Aan: Femke Zandberg  
Onderwerp: Wasbeerhond

Beste mevrouw Zandberg,

Hierbij reageer ik op uw verzoek via de telefoon.

De directeur van de zoogdiervereniging meneer Bergers heeft me toestemming te geven om hierover een stuk te schrijven.

De families van beide diersoorten zijn niet gelijk aan elkaar, hun Fylogenie is compleet verschillend (evolutionair verleden).

De wasbeerhond komt uit de familie *Canidea* (hondachtigen) en het geslacht *Nyctereutes* (Wasbeerhonden).

Terwijl de wasbeer uit de familie *Procyonidae* (kleine beren) en het geslacht *Procyon* (wasbeerachtigen) komt.

Beide dieren komen uit een andere taxonomische familie.

Als je naar de fylogenie (beschrijving van hoe de ene groep organismen is ontstaan uit andere groepen) van beide soorten kijkt, zie je dat de takken vanuit de orde *Carnivora* splitst in verschillende soortgroepen *Ursus* en zijn genetisch niet verwant.

Dit blijkt ook uit het volgende genetisch rapport:

[http://www.lauramay-collado.com/uploads/6/6/8/1/6681148/agnarsson\\_et\\_al\\_2010.pdf](http://www.lauramay-collado.com/uploads/6/6/8/1/6681148/agnarsson_et_al_2010.pdf)

Om de wasbeerhond dan ook wasbeer te noemen is appels en peren te vergelijken.

Verder mag u naar onze website verwijzen voor de soortnamen. Ik raad u aan bij de Latijnse namen te blijven, dan heeft u een sterkere basis dan de Nederlandse namen van de soort (die hebben niet zo'n brede achtergrond).

Hopelijk helpt dit u verder.

Met vriendelijke groet,

Carli van Mil

secretariaat

Zoogdiervereniging

Het secretariaat is van maandag tot en met donderdag van 09.00 tot 16.00 uur geopend