



**STICHTING  
RECLAME CODE**

Per e-mail: [n.vangemert@bontvoordieren.nl](mailto:n.vangemert@bontvoordieren.nl)

Stichting Bont voor Dieren  
t.a.v. N. van Gemert  
Postbus 92044  
1090 AA AMSTERDAM

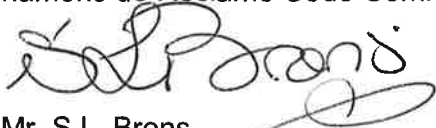
**Dossier 2017/00405**

Amsterdam, 12 juli 2017

Geachte mevrouw Gemert,

Hierbij zend ik u een afschrift van de beslissing van de Reclame Code Commissie d.d. heden in bovengemeld dossier.

Hoogachtend,  
namens de Reclame Code Commissie



Mr. S.L. Brons  
Secretaris

**...voor verantwoorde reclame**



## RECLAME CODE COMMISSIE

### Beslissing van de Reclame Code Commissie

In de zaak van : Stichting Bont voor Dieren, gevestigd te Amsterdam, klagster,  
tegen : Airforce BV., gevestigd te Zandvoort, adverteerder.

### De procedure

Klagster (hierna: Bont voor Dieren) heeft met een brief, gedateerd 5 mei 2017 en ontvangen op 31 mei 2017, bezwaar gemaakt tegen de hierna te noemen reclame-uitingen.

De klacht is op 9 juni 2017 in behandeling genomen.

Adverteerder (hierna ook: Airforce) heeft bij e-mail van 30 juni 2017 verweer gevoerd.

De Reclame Code Commissie (hierna: de Commissie) heeft de klacht behandeld ter zitting van 6 juli 2017.

Bont voor Dieren is ter zitting vertegenwoordigd door N. van Gemert en F. Zandberg. Adverteerder heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot het geven van een mondelinge toelichting.

### De bestreden reclame-uitingen

Het betreft drie labels die zijn bevestigd aan jassen met bontkraag van Airforce. De verschillende labels bevatten de volgende teksten:

Label 1:

*"The real fur parts on our products come from controlled fur-breeding farms, where the animals are not subject to inhumane treatment. They were not taken from species listed in the appendices to the Washington Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora, nor from cats or dogs."*

Label 2 (voor zover hier van belang):

*"Statement*

*Airforce is deeply committed to the preservation of our global environment and the humane treatment of animals. (...) Airforce utilizes animal components in its products (furtrims) but only works with furfarms who ensure the humane treatment of animals and operate in compliance to the most important regulations in force for animal protection: the Washington Convention and the EC Regulation no. 1523/2007. (...) For the use of fur we hope people will respect our ethical and responsible use of it. (...)"*

Label 3 (voor zover hier van belang):

*"Certificate*

*(...) It is certified that every piece of fur on this garment for Airforce BV is raccoon (**Nyctereutes Procyonides**) fur and bred by men, and only used for matching decoration of accessories, but it is not wild, also not belong at family of cats and dogs. The country of its origin China (...)"*

De foto's van de drie labels zijn in kopie aan deze uitspraak gehecht.



### De klacht

Op de labels 1 en 2 stelt Airforce dat het bont dat zij gebruikt afkomstig is van dieren die human behandeld zijn en dat zij het bont op een ethische en verantwoorde manier gebruikt. Bont voor Dieren doelt hierbij op de volgende mededelingen:

Label 1: *“The real fur parts on our products come from controlled fur-breeding farms, where the animals are not subject to inhumane treatment”.*

Label 2: *“Airforce is deeply committed to the preservation of our global environment and the humane treatment of animals” en “Airforce only works with furfarms who ensure the humane treatment of animals” en “For the use of fur we hope people will respect our ethical and responsible use of it. (...).”*

Deze claims zijn onjuist en misleidend voor de consument. Bont voor Dieren voert hiertoe het volgende – samengevat – aan.

### *Ethiek en bont*

Het Nederlandse parlement heeft de Wet verbod pelsdierhouderij aangenomen die het fokken, houden en doden van dieren voor hun vacht verbiedt (met een overgangstermijn tot 2024) op grond van de overweging dat het houden en doden van dieren voor hun pels onaanvaardbaar is. De Hoge Raad (*bedoeld is kennelijk: het Hof Den Haag*) heeft in november 2015 bevestigd dat ethiek een geldige reden is om de bontproductie in Nederland te verbieden. Bont voor Dieren heeft in samenwerking met respectievelijk Animal Rights en de organisatie Ongehoord beelden verspreid die zijn gemaakt bij Nederlandse en buitenlandse nertsenfokkerijen met een Nederlandse eigenaar. Uit deze beelden blijkt dat nertsen ongedomesticeerde dieren zijn die niet geschikt zijn om op nertsenfokkerijen gehouden te worden en dat de eisen die de Nederlandse overheid stelt aan het houden van nertsen onvoldoende zijn om dierenwelzijnsproblemen te voorkomen. Bont voor Dieren verwijst in dit verband ook naar een uitspraak van de Commissie van 26 mei 2016, waarin zij heeft geoordeeld dat de claim (van een ander bedrijf dan Airforce) dat een “product afkomstig is van 100% ethisch verantwoord bont” niet kon worden aangetoond en daarom misleidend was.

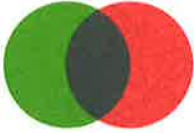
### *China en gebrek aan wetgeving omtrent dierenwelzijn*

35% van al het bont komt uit de Chinese stad Chongfu (regio Tongxiang), zoals blijkt uit de NDR-documentaire ‘Die Wahrheit über Pelz’ uit 2014. Het certificaat op label 3 is ook uit Tongxiang afkomstig. Uit de NDR-documentaire, de documentaire ‘Dying for Fur – Inside the Chinese Fur Trade’ van de Schweizer Tierschutz (STS) uit 2005 en uit het rapport ‘Fun Fur?’ van STS blijkt dat sprake is van een zeer slecht dierenwelzijn van de wasbeerhonden in China. Ze worden gehouden in zeer kleine, draadstalen kooien zonder bewegingsvrijheid en op de Chinese markten waar de wasbeerhonden worden verkocht, worden zij vaak ter plekke doodgeslagen of zelfs levend gevild. Er zijn in China nauwelijks regels voor het houden van dieren voor hun vacht en op het naleven van de regels wordt geen controle uitgeoefend. De beelden van en rapporten over de Chinese bontindustrie tonen steeds aan dat er grote dierenwelzijnsproblemen zijn.

### *Onjuiste informatie over diersoort*

Op label 3 staat: *“It is certified that every piece of fur on this garment for Airforce BV is raccoon (**Nyctereutes Procyon[o]ides**) fur and bred by men, and only used for matching decoration of accessories, but it is not wild, also not belong at family of cats and dogs.”*

De bontkragen van Airforce zijn gemaakt van de vacht van wasbeerhonden (*Nyctereutes procyonoides*). Als bewijs hiervan wijst Bont voor Dieren naar een overgelegde verklaring van MikroBiologie Krämer GmbH, die een bontkraag van Airforce heeft onderzocht. De Engelse benaming voor een wasbeerhond is ‘raccoon dog’. Het is daarom onjuist om te stellen dat het bont gemaakt is van de vacht van de ‘raccoon’, oftewel de wasbeer (*Procyon lotor*),



want dit is een andere diersoort dan de wasbeerhond. De wasbeer behoort tot de familie van de kleine beren, terwijl de wasbeerhond – evenals de hond – behoort tot de familie van de hondachtigen. De stelling *“also not belong at family of cats and dogs”* is daarom onjuist.

#### Het verweer

Adverteerder voert aan niet eerder op de hoogte te zijn gebracht van problemen die er zijn met een label op een van haar kledingproducten. Zij deelt mee bereid te zijn het label te wijzigen of geheel weg te laten indien zij fouten heeft gemaakt.

Met betrekking tot de verschillende labels voert adverteerder het volgende aan.

Label 1 is een oud label dat door adverteerder vervangen is, wordt of gaat worden door de labels 2 en 3. Laatstgenoemde labels, die in een gesloten zwarte envelop aan het product zijn bevestigd, zijn alleen bestemd voor de koper van het kledingstuk.

Adverteerder legt verder foto's over van in de kledingstukken aangebrachte 'care labels' met een uniek nummer, waarmee wordt gewaarborgd dat de kledingstukken daadwerkelijk zijn voorzien van het door Airforce gekochte bont.

Adverteerder stelt dat haar labels niet zijn bedoeld als reclame, maar om informatie te geven aan de kopende klant. Mocht blijken dat in een van de nieuwe labels een tekstfout staat, dan is adverteerder bereid deze te wijzigen.

#### De mondelinge behandeling

Het standpunt van Bont voor Dieren is nader toegelicht.

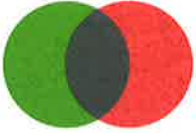
#### Het oordeel van de Commissie

1. De Commissie begrijpt het verweer zo dat volgens Airforce de bestreden labels geen reclame-uitingen betreffen, maar slechts informatie die is bestemd voor de koper van de jas. De Commissie volgt dit standpunt niet. De labels voldoen aan de in artikel 1 van de Nederlandse Reclame Code (NRC) genoemde vereisten om als reclame te worden aangemerkt. Zo bevatten de labels geen louter feitelijke mededelingen, maar hebben ze onmiskenbaar een aanprijzend karakter voor Airforce en het door haar in haar producten verwerkte bont. Verder is de aanprijzing systematisch, nu sprake is van een standaard tekst op de labels die niet op de individuele koper van de jas is toegespitst. Dat de labels in een envelopje aan het product zijn bevestigd, betekent niet dat de labels niet als openbare uitingen kunnen worden gezien. Gelet op het voorgaande moeten de drie bestreden labels worden beschouwd als reclame in de zin van artikel 1 NRC en is de Commissie bevoegd deze reclame-uitingen te beoordelen.

2. Bont voor Dieren bestrijdt in de eerste plaats de juistheid van de mededelingen op label 1 en label 2 dat het door Airforce in haar jassen verwerkte bont afkomstig is van gecontroleerde bontbedrijven waar de dieren geen inhumane behandeling krijgen en dat Airforce het bont op een ethische en verantwoorde manier gebruikt. Bont voor Dieren heeft hiertoe onder meer, onderbouwd met stukken en beeldmateriaal, aangevoerd dat het in de jassen van Airforce verwerkte bont afkomstig is uit China, waar in de bontindustrie sprake is van ernstige dierenwelzijnsproblemen. Nu Bont voor Dieren gemotiveerd de juistheid heeft betwist van de mededelingen:

*“The real fur parts on our products come from controlled fur-breeding farms, where the animals are not subject to inhumane treatment”* (label 1)

*“Airforce is deeply committed to the preservation of our global environment and the humane treatment of animals”* en *“Airforce only works with furfarms who ensure the humane treatment of animals”* en *“For the use of fur we hope people will respect our ethical and responsible use of it. (...).”* (label 2)



had het op de weg van Airforce gelegen de juistheid van de bestreden uitingen aannemelijk te maken. Dat heeft Airforce niet gedaan. Airforce heeft immers geen enkele onderbouwing aangevoerd voor de op de labels geclaimde wijze van behandeling van de voor het bont in haar jassen gebruikte dieren en voor de ethische en verantwoorde wijze waarop Airforce stelt het bont te gebruiken.

3. Verder bestrijdt Bont voor Dieren de juistheid van de claim dat het in de jassen van Airforce verwerkte bont afkomstig is van "raccoon" en niet behoort tot "family of cats and dogs". Bont voor Dieren heeft ter onderbouwing een "analysis report, Animal Species Identification SIAM" van 2 februari 2017 overgelegd, waaruit blijkt dat de voor onderzoek aangeboden bontkraag (van Airforce) gemaakt is van bont van de wasbeerhond (raccoon dog). Airforce heeft dit niet bestreden en heeft evenmin betwist dat de wasbeerhond, anders dan de wasbeer, tot de familie van de hondachtigen behoort.

Het voorgaande leidt tot het oordeel dat zowel de mededeling "It is certified that every piece of fur on this garment for Airforce BV is raccoon (...) fur" als de mededeling "it (...) also not belong at family of cats and dogs" onjuist is. Dat de achter "raccoon" toegevoegde Latijnse benaming "Nyctereutes Procyon[o]ides" de benaming van de wasbeerhond is, betekent niet dat de consument juist wordt geïnformeerd. Van de gemiddelde consument kan immers niet worden verwacht dat hij deze aanduiding kent.

4. Op grond van het voorgaande gaan de drie bestreden uitingen gepaard met onjuiste informatie als bedoeld in artikel 8.2 NRC. Omdat de gemiddelde consument hierdoor ertoe gebracht kan worden een besluit over een transactie – de aanschaf van een jas van Airforce – te nemen dat hij anders niet had genomen, zijn de uitingen misleidend en daardoor oneerlijk in de zin van artikel 7 NRC.

#### De beslissing

De Commissie acht de reclame-uitingen in strijd met het bepaalde in artikel 7 NRC. Zij beveelt adverteerder aan om niet meer op een dergelijke wijze reclame te maken.

Partijen hebben, voor zover zij in het ongelijk zijn gesteld, de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep aan te tekenen bij het College van Beroep, onder gelijktijdige storting van het voor de behandeling van het beroep verschuldigde bedrag.

Het beroepschrift dient binnen 14 dagen na dagtekening van deze uitspraak in het bezit te zijn van het College van Beroep, waarvan het secretariaat gevestigd is te Amsterdam. Het postadres van het secretariaat is: postbus 75684, 1070 AR Amsterdam.

De voorzitter

Mr. J.P.H. van Driel van Wageningen

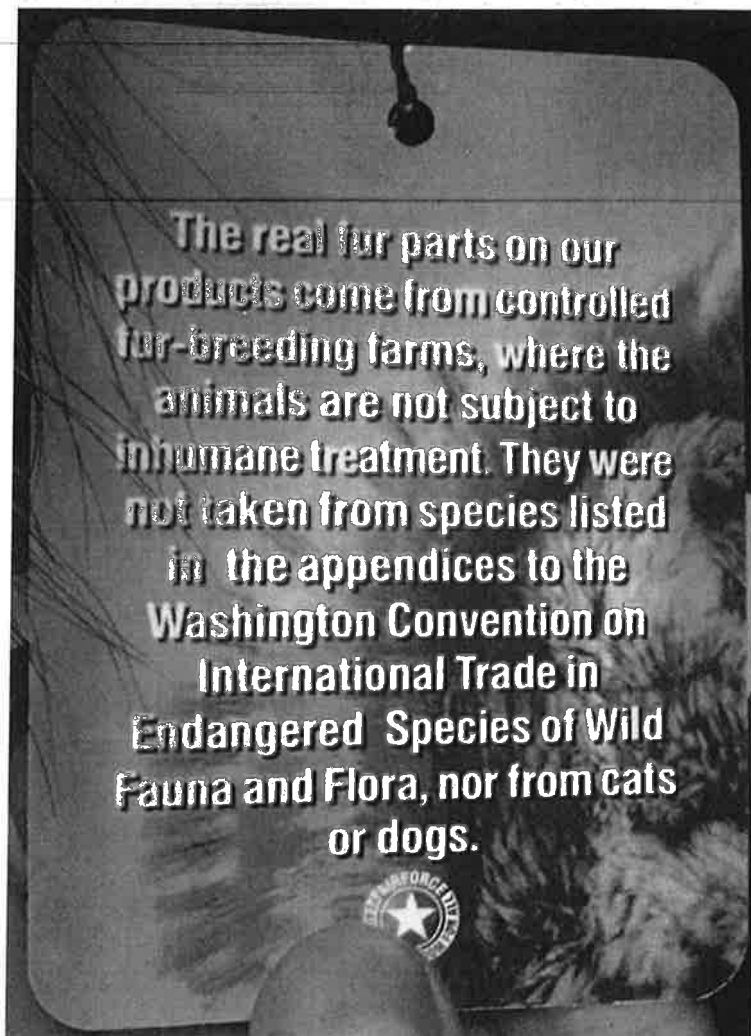
De secretaris

Mr. S.L. Brons

Gewezen door mr. J.P.H. van Driel van Wageningen, voorzitter, mr. J.J. van Ewijk, mr. A. Kramer en L.G. Schram, leden, en mr. S.L. Brons, plaatsvervangend lid en secretaris.

Amsterdam, 12 juli 2017

Bijlage I



Label 1

## STATEMENT

AIRFORCE IS DEEPLY COMMITTED TO THE PRESERVATION OF OUR GLOBAL ENVIRONMENT AND THE HUMANE TREATMENT OF ANIMALS

WE OFFER ALL THE MAIN MODELS PARKAS WITH OR WITHOUT FUR. AIRFORCE UTILIZES ANIMAL COMPONENTS IN ITS PRODUCTS (FURTRIMS) BUT ONLY WORKS WITH FURFARMS WHO ENSURE THE HUMANE TREATMENT OF ANIMALS AND OPERATE IN COMPLIANCE TO THE MOST IMPORTANT REGULATIONS IN FORCE FOR ANIMAL PROTECTION, THE WASHINGTON CONVENTION AND THE EC REGULATION NO. 1523/2007

TO INSURE THIS ALL JACKETS WITH REAL FUR CONTAIN A TOTAL OF THREE UNIQUE MATCHING NUMBERED CERTIFICATION HOLOGRAMS ATTACHED IN TO ALL PRODUCTS

FIRST NUMBERED HOLOGRAM IS SEWN TOGETHER ON THE FUR TRIM

SECOND NUMBERED HOLOGRAM IS ATTACHED TO THE WOVEN CARE LABEL INSIDE THE BODY JACKET

THIRD NUMBERED HOLOGRAM IS ON THE MAIN OUTSIDE HANGTAG OF THE AIRFORCE PRODUCT

IN ALL GARMENTS IT IS DECLARED INTO A CARE LABEL IF ANIMAL PARTS WERE USED

FOR THE USE OF FUR WE HOPE PEOPLE WILL RESPECT OUR ETHICAL AND RESPONSIBLE USE OF IT

AIRFORCE ALWAYS CARES ABOUT SECURITY OF PRODUCT. WE COMPLY INTERNATIONAL REGULATIONS RELATED TO THE PRESENCE OF CHEMICAL SUBSTANCES ON FABRICS (FOR EXAMPLE FORMALDEHYDE OR PH) AND MONITORE THROUGH QUALITATIVE TESTS THAT THE PARAMETERS ARE MET

AIRFORCE  
[www.air-force.nl](http://www.air-force.nl)

# CERTIFICATE

NO 2016-17

The Netherlands CITES

BY TONGXIANG WILD LIFE CONSERVATION ASSOCIATION

ALL THE FUR PRODUCTS PROCESSED BY AIRFORCE BV ARE BRED BY MEN. AIRFORCE BV HAS BEEN WORKING IN THIS WAY IN THE PAST TEN YEARS.

IT IS CERTIFIED THAT EVERY PIECE OF FUR ON THIS GARMENT FOR AIRFORCE BV IS RACCOON (*Nyctereutes procyonides*) FUR AND BRED BY MEN. AND ONLY USED FOR MATCHING DECORATION OF ACCESSORIES. BUT IT IS NOT WILD. ALSO NOT BELONG AT FAMILY OF CATS AND DOGS. THE COUNTRY OF ITS ORIGIN CHINA.

IT IS FURTHER STATED THAT THIS SPECIES IS NOT BELONGED IN THE APPENDICES OF THE CONVENTION ON INTERNATIONAL TRADE IN ENDANGERED SPECIES OF WILD FAUNA AND FLORA (CITES) AND ITS EXPORT OR IMPORT IS NOT RESTRICTED BY THE SAID CONVENTION OF WASHINGTON.



Label 3